

Advocaat Wolf¹ maakte bekend dat zij een Kort Geding start tegen het Gerechtshof Amsterdam omdat die weigert een slachtoffer, dat in verband met een ernstig gezondheidsprobleem de zaak niet zelf kan bijwonen, toe te staan de zitting via SKYPE bij te wonen, terwijl de verdediging daar nota bene geen bezwaar tegen heeft. Het gaat om een ernstige zedenzaak waarbij het slachtoffer dat in quarantaine in een hospitaal, overigens niet ten gevolge van dit misdrijf, verblijft de zaak via SKYPE zou willen volgen.

LANZS constateert dat het Hof Amsterdam al meermalen weinig tot geen rekening met slachtoffers in ernstige (zeden)zaken heeft gehouden. Zo liet het Hof eerder een mensenhandelaar los zonder dat de slachtoffers waren geïnformeerd, werd beveiliging in een ernstige geweldszaak geweigerd en weigert het Hof in de zaak Roberts M. deskundigen op zitting te horen waaraan de raadsman van benadeelde partijen en het Openbaar Ministerie graag nadere vragen zouden willen stellen. Ook de bejegening laat regelmatig te wensen over.

Het op deze wijze omgaan met rechten van slachtoffers doet geen recht aan de gedachte dat ook het slachtoffer recht dient te worden gedaan. Als bezwaar voor het wel toestaan van een SKYPE-verbinding, zo begrijpt LANZS, wordt door de voorzitter van het Hof aangevoerd dat er ook namen van andere slachtoffers genoemd zullen worden. Daarbij zou een angst bestaan dat dergelijke namen dan in de pers komen. Zelfs het opnemen van de zitting waarbij de opnames gedeponereerd zouden worden bij het Hof zelve opdat het slachtoffer die op een later moment kon bekijken is geweigerd. Saillant is dat het slachtoffer op een eerder geplande zittingsdag wel de zitting had kunnen bijwonen, doch dat die zitting door drukte bij het Hof niet door ging.

Dit is een bevreemdend standpunt nu de zitting door het slachtoffer wel in persoon bijgewoond zou mogen worden en hij die namen alsdan ook hoort. Bovendien is de zitting openbaar en kan de pers hoe dan ook kennis nemen van die namen, terwijl bij de SKYPE verbinding de pers nu juist niet meekijkt. Het komt dan ook voor als een gelegenheidsargument.

De huidige handelswijze van het Hof getuigt, naar inzicht van LANZS, niet van enig realisme ten aanzien van het belang dat slachtoffers kunnen hebben bij het bijwonen van de zitting, of dat nu digitaal is of in persoon. LANZS spreekt dan ook de hoop uit dat dit Kort Geding ervoor zorgt dat de Voorzitter van het Hof haar eerdere beslissing zal herzien.

LANZS merkt verder op dat het dringend noodzakelijk is dat de rechten van slachtoffers deugdelijk en bij wet worden geregeld, nu er klaarblijkelijk niet op gerekend kan worden dat rechters die ruimhartig zullen uitleggen en toepassen. Daarbij wijst LANZS op een recente² richtlijn van Europees Parlement en de Raad waaruit voortvloeit dat Nederland nog tal van andere zaken t.b.v. slachtoffers in de wet zal moeten vastleggen.

Voor meer informatie over de zaak kunt u contact opnemen met mr. Wolf

Voor meer informatie over het standpunt van LANZS met mr. Richard Korver

¹ Wolf advocaten Haarlem

² 25 oktober 2012